



KARTA OPISU PRZEDMIOTU - SYLABUS

Nazwa przedmiotu

Seminarium przeddyplomowe [S2Inf1-SRC>SEMPD]

Przedmiot

Kierunek studiów
Informatyka

Rok/Semestr
1/2

Studia w zakresie (specjalność)
Systemy rozproszone i chmurowe

Profil studiów
ogólnoakademicki

Poziom studiów
drugiego stopnia

Język oferowanego przedmiotu
polski

Forma studiów
stacjonarne

Wymagalność
obligatoryjny

Liczba godzin

Wykład

0

Laboratorium

0

Inne

0

Ćwiczenia

0

Projekty/seminaria

30

Liczba punktów ECTS

2,00

Koordynatorzy

dr hab. inż. Anna Kobusińska prof. PP
anna.kobusinska@put.poznan.pl

Wykładowcy

Wymagania wstępne

Znajomość języka angielskiego przynajmniej na poziomie B2; podstawowe umiejętności posługiwania się systemem przygotowania slajdów PowerPoint (lub podobnym) i systemem przygotowania dokumentów LaTeX.

Cel przedmiotu

Przedstawienie ogólnych zasad przygotowywania pracy dyplomowej oraz procedury dyplomowania. Stymulacja systematycznej realizacji pracy dyplomowej. Umożliwienie studentom zaprezentowania wstępnych założeń projektu dyplomowego opartych na właściwie przeprowadzonym przeglądzie literatury związanej z wybranym tematem, w tym w postaci zarysu streszczenia przyszłej pracy. Doskonalenie przez studentów umiejętności publicznej prezentacji własnych koncepcji i wyników pracy z wykorzystaniem nowoczesnych środków technicznych i pomocy audiowizualnych. Rozwijanie zdolności precyzyjnego formułowania i wyrażania myśli, poprawnego wnioskowania i udziału w dyskusjach o charakterze naukowym.

Przedmiotowe efekty uczenia się

Wiedza:

student ma pogłębioną wiedzę na temat zagadnień dotyczących jego przyszłej pracy magisterskiej. (k2st_w4)
student wie jaką strukturę ma "structured abstract" i protokół systematycznego przeglądu literatury. (k2st_w6)
student ma podstawową wiedzę dotyczącą własności intelektualnej i zjawiska plagiatu. (k2st_w7)

Umiejętności:

student umie przeprowadzić studia literaturowe w oparciu o systematyczny przegląd literatury. (k2st_u1)
student potrafi wybrać odpowiednie bazy bibliograficzne i sformułować zapytania związane z pytaniami badawczymi. (k2s_u2)
student potrafi dyskutować w na tematy informatyczne (k2s_u12)
student potrafi przygotować i wygłosić prezentację. (k2s_u13)
student potrafi pełnić rolę recenzenta i wskazać ew. słabości protokołu slr (k2s_u15)
student potrafi samodzielnie pozyskać wiedzę potrzebną do napisania pracy magisterskiej. (k2st_u16)

Kompetencje społeczne:

student zdaje sobie sprawę z szybkiego przyrostu wiedzy i jak szybko jego dokonania mogą stać się nieaktualne. (k2st_k1)
student zdaje sobie sprawę, jak ważne jest - z praktycznego punktu widzenia - korzystanie z najnowszej wiedzy. (k2st_k2)
student zdaje sobie sprawę, jak istotne jest - również dla niego samego - dzielenie się wiedzą z innymi. (k2st_k3)
student zdaje sobie sprawę z konsekwencji plagiatu. (k2st_k4)

Metody weryfikacji efektów uczenia się i kryteria oceny

Efekty uczenia się przedstawione wyżej weryfikowane są w następujący sposób:

Ocena formująca będzie dotyczyła:

- * protokołu systematycznego przeglądu literatury przedstawionego w formie wystąpienia wspomaganego slajdami, w tym również jakości slajdów i sposobu prezentacji,
- * udziału w dyskusji (jakości uwag i sposobu ich prezentacji),
- * znajomości literatury podstawowej (test).

Ocena podsumowująca będzie obejmowała trzy składniki:

- * ocenę sprawozdania z systematycznego przeglądu literatury (w tym sposobu przedstawienia bibliografii),
- * ocenę udziału w dyskusji / jakości recenzji,
- * ocenę tematu pracy magisterskiej sformułowanego na bazie „structured abstract”.

Każdy z tych składników będzie oceniany w skali 0-10 punktów, a ocena końcowa będzie oparta na średniej ważonej tych trzech ocen.

Treści programowe

1. Systematyczny przegląd literatury
2. Prezentacje multimedialne – Podstawowe zasady
3. Dobre praktyki udziału w dyskusjach naukowych i recenzowania prac
4. Formułowanie tematu badawczego na bazie streszczenia strukturalnego
5. Odwołania do literatury i style bibliograficzne
6. Struktura pracy dyplomowej i procedury dyplomowania

Tematyka zajęć

Program seminarium obejmuje następujące zagadnienia:

Zasady dyplomowania. Podstawowe wymagania stawiane pracom dyplomowym. Sposoby korzystania z materiałów źródłowych i przegląd głównych źródeł publikacji naukowych dostępnych on-line. Zasady dokonywania przeglądu literatury. Zasady tworzenia streszczeń i podsumowań. Metodyka prowadzenia badań, szczególnie w zakresie informatyki. Planowanie i wykonywanie eksperymentów badawczych. Podstawowe zasady tworzenia opracowań naukowych. Zasady przygotowywania prezentacji multimedialnych. Podstawowe zasady wygłaszania referatu naukowego.

Metody dydaktyczne

W trakcie pierwszych spotkań prowadzący seminarium przedstawi treści programowe w formie wykładowej (prezentacja multimedialna). Pozostałe spotkania będą poświęcone prezentacjom studenckim (również multimedialnym). Po każdej prezentacji będzie dyskusja skoncentrowana na silnych i słabych stronach prezentacji. Seminarium będzie wspomagane platformą eKursy (Moodle), na której będą dostępne materiały instruktażowe oraz poprzez którą studenci będą przysyłać przygotowane przez nich opracowania.

Literatura

Podstawowa

1. American Psychological Association. (2022, March). Style and grammar guidelines. APA Style. Pobrane z <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines>
2. Brereton, P., Kitchenham, B. A., Budgen, D., Turner, M., & Khalil, M. (2007). Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain. *Journal of systems and software*, 80(4), 571-583. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.jss.2006.07.009>
3. Budgen, D., Brereton, P., Drummond, S., & Williams, N. (2018). Reporting systematic reviews: Some lessons from a tertiary study. *Information and Software Technology*, 95, 62-74. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2017.10.017>
4. Carrera-Rivera, A., Ochoa-Agurto, W., Larrinaga, F., & Lasa, G. (2022). How-to conduct a systematic literature review: A quick guide for computer science research. *MethodsX*, 101895. Pobrane z <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2215016122002746>
5. Overleaf. (2023). Documentation. Pobrane z <https://www.overleaf.com/learn>
6. Overleaf. (2023). Bibliography management with bibtex. Pobrane z https://www.overleaf.com/learn/latex/Bibliography_management_with_bibtex
7. Oxbridge Editing. (2020, September 16). A complete guide to writing a master's thesis. Pobrane z <https://www.oxbridgeediting.co.uk/blog/a-complete-guide-to-writing-a-masters-thesis/>
8. Postgrad Solutions Ltd. (2023). The dos and don'ts of academic writing in English. Pobrane z https://www.postgrad.com/advice/phd/dos_and_donts_of_academic_writing/
9. Postgrad Solutions Ltd. (2023). How to write a masters dissertation or thesis: Top tips. Pobrane z https://www.postgrad.com/advice/exams/dissertations_and_theses/top_tips_writing_postgraduate_thesis/
10. Markus Püschel. (2022). How to give strong technical presentations. ETH Zürich. Pobrane z <https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/infk/chair-program-method/pm/documents/Education/Seminars/AS2022/Guide-PresentationsHS22.pdf>
11. Michel Theriault. (2013, November 25). 5 Principles For Making PowerPoint Slides With Impact. *Forbes*. Pobrane z <https://www.forbes.com/sites/allbusiness/2013/11/25/7-principles-for-making-powerpoint-slides-with-impact/?sh=8679e144d038>
12. Wikipedia. (2023, June 25). PICO process. Pobrane z https://en.wikipedia.org/wiki/PICO_process
13. Wohlin, C. (2014, May). Guidelines for snowballing in systematic literature studies and a replication in software engineering. In *Proceedings of the 18th international conference on evaluation and assessment in software engineering* (pp. 1-10). Pobrane z <http://dx.doi.org/10.1145/2601248.2601268>

Uzupełniająca

14. Bui, Y. N. (2013). *How to write a master's thesis*. Sage Publications. Pobrane z https://books.google.pl/books?hl=en&lr=&id=_bQgAQAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=master+thesis&ots=Oi76Mj0vgY&sig=2ghUMNTO1G8ntGfWPsEA4fM4qho&redir_esc=y#v=onepage&q=master%2
15. Cardinal Stritch University Library. (2017). APA style quick reference. Pobrane z <https://library.stritch.edu/getmedia/68645fbb-f965-4ea0-a63d-14672a6c5fb7/APAStyleGuide6>
16. van Dinter, R., Tekinerdogan, B., & Catal, C. (2021). Automation of systematic literature reviews: A systematic literature review. *Information and Software Technology*, 136, 106589. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2021.106589>
17. Felizardo, K. R., Mendes, E., Kalinowski, M., Souza, É. F., & Vijaykumar, N. L. (2016, September). Using forward snowballing to update systematic reviews in software engineering. In *Proceedings of the 10th ACM/IEEE International Symposium on Empirical Software Engineering and Measurement* (pp. 1-6). DOI: <http://dx.doi.org/10.1145/2961111.2962630>
18. Lesley Library. (2023, Jun 27). APA Format explained. Pobrane z <https://research.lesley.edu/apa-6>
19. Molléri, J. S., Petersen, K., & Mendes, E. (2020). An empirically evaluated checklist for surveys in software engineering. *Information and Software Technology*, 119, 106240. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2019.106240>

20. Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *International journal of surgery*, 88, 105906. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.ijsu.2021.105906>
21. Petersen, K., Vakkalanka, S., & Kuzniarz, L. (2015). Guidelines for conducting systematic mapping studies in software engineering: An update. *Information and software technology*, 64, 1-18. Pobrane z <http://dx.doi.org/10.1016/j.infsof.2015.03.007>
22. Wohlin, C., & Rainer, A. (2022). Is it a case study?—A critical analysis and guidance. *Journal of Systems and Software*, 192, 111395. Pobrane z <https://doi.org/10.1016/j.jss.2022.111395>

Bilans nakładu pracy przeciętnego studenta

	Godzin	ECTS
Łączny nakład pracy	50	2,00
Zajęcia wymagające bezpośredniego kontaktu z nauczycielem	30	1,00
Praca własna studenta (studia literaturowe, przygotowanie do zajęć laboratoryjnych/ćwiczeń, przygotowanie do kolokwίων/egzaminu, wykonanie projektu)	20	1,00